

## SENTÈNCIA

Lleida, sis de juliol de mil nou-cents noranta-dos.

CARLES CRUZ MORATONES, MAGISTRAT-JUTGE del Jutjat de Primera Instància número TRES de Lleida; he vist aquestes actuacions de judici declaratiu de quantia menor promogudes per XXXX amb adreça XXXX de Lleida, representat per procurador Manuel Martínez Huguet, i en la seva defensa el lletrat D. José Pol Bellart, contra COLEGIO XXXX amb adreça XXXX de Lleida, representat pel procurador Fermin Cardenas Calvo, i en la seva defensa la lletrada Sra. Minguella.

### ANTECEDENTS DE FET

**PRIMER.-** El procurador de la part actora. Va formular demanda ajustada a les prescripcions legals, en la qual es sol·licitava amb l'al·legació prèvia dels fets i fonaments de dret, que es dictés sentència condemnatòria per la part demandada a pagar a la part actora la suma de DEU MILIONS DE PESSETES més els interessos legals des de la data d'interposició de la demanda i més les costes del judici.

**SEGON.-** Admesa a tràmit, es va disposar la citació a compareixença de la part demandada, perquè en el termini legal, comparegués en actuacions assistida d'advocat i procurador i la contestés, la qual cosa va fer, en temps i forma, mitjançant la presentació d'escrit de contestació a la demanda, ajustat a les prescripcions legals, demanava que dictés sentència en la que estimés les excepcions de falta de legitimació passiva i defecte legal en la manera de proposar la demanda i que absolgués de la mateixa el seu representat sense entrar en el fons de l'assumpte i, en el cas que no acollís aquestes excepcions, desestimés la demanda i absolgués de la mateixa al seu representat, amb imposició de costes a l'actor.

**TERCER.-** Obert el judici a prova es van practicar les admeses a les parts, amb el resultat que figura a les actuacions.

**QUART.-** Acabat el període probatori, es convocaren les parts a la realització de la citació de compareixença, a la qual assistiren els advocats i els procuradors dels litigants, van exposar els fets, fonaments i prova de les seves pretensions, van demanar que es dictés sentència d'acord amb les respectives posicions que la demanda i la contestació contenien.

**CINQUÈ.-** En la substanciació d'aquest judici s'han observat i complert les prescripcions legals, a excepció feta del termini per a dictar sentència, atesa l'existència d'assumptes penals de preferent i urgent tramitació.

### FONAMENTS JURÍDICS

**PRIMER.-** Al·lega en primer lloc, la demandada dues excepcions processals que mereixen ser examinades prioritàriament per tractar-se de qüestions d'ordre públic processal. Al·lega la manca de legitimació passiva i defecte en la manera de formular la demanda i les dues excepcions les fonamenta en que el col·legi demandat no va ser l'organitzador de les colònies on va prendre mal la nena de nom xxx, i que el demandat careix de personalitat jurídica. Però totes aquestes excepcions han de ser rebutjades perquè ha quedat acreditat que el grup d'esplai era una comissió o departament depenent del propi col·legi demandat i en el qual era el responsable el propi subdirector del col·legi, en les butlletes d'inscripció no hi figurava cap altra entitat, tal i com reconeix el propi demandat quan en el fet segon de la seva contestació a la demanda expressa que el grup organitzador de les colònies "está ubicado en el colegio y al abrigo del mismo" i en el fet tercer manifesta que el grup d'esplai està "acogido al Colegio xxx". En conseqüència, en qualsevol cas ha creat una aparença de titularitat el propi col·legi que ara ha de continuar assumint. I tampoc s'ha d'admetre l'absència de personalitat jurídica en el col·legi demandat quan aquest és el que té contractada fins i tot una pòlissa d'accidents per a les colònies (confessió demandat posició 2a. I 3a. )

**SEGON.-** Pel que fa a la prescripció de l'acció a l'empara del que disposa l'art. 1968-2on. Del Codi civil, val a dir que la mateixa va ser objecte d'interrupció mitjançant la reclamació extrajudicial que l'actora va fer a la demandada per telegrama i que aquesta reconeix haver rebut en el fet vuitè de la seva contestació a la demanda. Per tant, en aplicació del que disposa l'article 1973 del mateix codi, aquella

prescripció va ser interrompuda en data de 3 de juliol de 1990 i abans de transcórrer un any d'aquesta data ja es va interposar la demanda judicial.

**TERCER.-** Entrant ja en el fons de la qüestió considera l'actora que si la seva filla va tenir **una lesió a l'ull que li va causar la pèrdua** d'aquest òrgan va ser com a conseqüència d'una actuació negligent per part de la demandada consistent en oferir als **nens instruments de treball perillosos i estar en mans de monitors inexperts. Però res de tot això ha quedat acreditat.** És més, per la prova practicada ha quedat palès que les **tisores posades a disposició dels nens pels treballs de macramé que feien eren de punta arrodonida** i que tenien dos monitors –com a mínim- per a cada grup de deu nens i que el propi actor ja havia portat els seus fills a les colònies de l'any precedent i per tant, podia conèixer la manera de treballar dels monitors, els quals **ho fan de manera voluntària i desinteressada gràcies a les quals es poden organitzar colònies estivals** que d'altra manera no serien possibles. En conseqüència, es conclou que no haver-hi cap actuació negligent per part de ningú i que **ens trobem davant d'un lamentable i fortuït accident d'aquells dels quals els nens moltes vegades en són protagonistes i també víctimes.**

**QUART.-** Pel que fa a les costes cal dir que ens trobem en un d'aquells excepcionals casos, que preveu l'art. 523 de la LEC en el seu primer paràgraf, per no imposar-les a qui veu rebutjades les seves pretensions, tota vegada que les desgraciades situacions que afecten directament als fills no sempre permeten preveure als pares amb mesura l'èxit de les seves pretensions judicials.

Atesos els articles esmentats i els altres de general i pertinent aplicació,

#### DECIDEIXO:

**Desestimar la demanda interposada** per xxx representat pel procurador Sr. xxx i defensat per l'advocat Sr. xxx contra el Col·legi xxx representat pel procurador xxx i defensat per l'advocada Sra. xxx, absoldre al demandat de la demanda interposada i declarar les costes d'ofici.

Contra aquesta sentència podrà interposar-se en aquest Jutjat recurs d'apel·lació en el termini de cinc dies a comptar des del següent al de la seva notificació.

Aquesta és la meva sentència, de la qual s'estén testimoniatge per unir-lo a les actuacions, que pronuncio, mano i signo.

**PUBLICACIÓ.-** La sentència precedent l'ha feta, dictada i llegida el MAGISTRAT-JUTGE que la subscriu en el dia de la data, en audiència pública. En dono fe.